



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-12295/2012-ГК

г. Пермь  
19 марта 2013 года

Дело № А60-26633/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2013 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 19 марта 2013 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Паньковой Г.Л.,  
судей Скромовой Ю.В., Усцова Л.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Коржевой В.А.,  
при участии:  
от истца, общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг",  
- не явились,  
от ответчика, индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича, - Бастов А.И., доверенность от 20.08.2012,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,  
индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17 сентября 2012 года  
по делу № А60-26633/2012,  
принятое судьей Ануфриевым А.А.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг"  
к индивидуальному предпринимателю Коротких Андрею Сергеевичу  
о взыскании долга по договору поставки, залоговой стоимости оборотной тары,  
по встречному иску индивидуального предпринимателя Коротких Андрея  
Сергеевича  
к обществу с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг"  
о признании договора поставки незаключенным,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" (далее

– общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Коротких Андрею Сергеевичу (далее – предприниматель) коп. о взыскании 21 162 основного долга по договору поставки, 1 904 руб. 58 коп. пени, 101 598 руб. 00 коп. залоговой стоимости многооборотной тары, 200 руб. 00 коп. судебных издержек.

Ответчиком заявлено, судом определением от 05.09.2012 принято к производству встречное исковое заявление предпринимателя о признании договора поставки № Р 363/12 от 02.04.2012 незаключенным.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2012 исковые требования общества удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований предпринимателя отказано.

Не согласившись с решением суда, предприниматель направил апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении требований общества отказать, исковые требования предпринимателя удовлетворить. В жалобе указывает, что судом не было принято во внимание, что спорный договор поставки и товарные накладные предприниматель не подписывал, печать и подпись, имеющиеся в договоре и накладных, отличаются от тех, которыми он заверяет документы. Также указывает, что в соответствии с выпиской из ЕГРИП следует, что предприниматель занимается рекламой и полиграфией, ввиду чего отсутствовали основания для приобретения поименованной продукции. Считает отказ суда в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы незаконным, так как иным способом проверить достоверность подписи не представляется возможным. По мнению предпринимателя, судом в нарушение ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не проверено заявление о фальсификации доказательств.

Предприниматель представил в суд апелляционной инстанции дополнение апелляционной жалобы.

Общество с доводами жалобы не согласно, направило отзыв, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Общество явку представителя в судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции не обеспечило, направило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель предпринимателя в судебном заседании апелляционной инстанции поддержал заявленное ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы и фальсификации письменных доказательств.

Определением от 22 ноября 2012 года Семнадцатым арбитражным апелляционным судом в составе: председательствующего Скромовой Ю.В., судей Зелениной Т.Л., Паньковой Г.Л. отложено судебное разбирательство по делу № А60-26633/2012, назначено дело к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда апелляционной инстанции на 20.12.2012 года на 12 час. 45 мин. в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, зал № 711.

На основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Скромовой Ю.В. и Зелениной Т.Л. по делу № А60-26633/2012 на судей Голубцову Ю.А., Усцова Л.А., назначено рассмотрение дела в составе председательствующего Паньковой Г.Л., судей Голубцовой Ю.А., Усцова Л.А.

В судебном заседании 20.12.2012 в 13.30 час. объявлен перерыв до 27.12.2012 до 10.15 час.

Ответчик в судебном заседании суда апелляционной инстанции, состоявшемся 27 декабря 2012 года, на удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы настаивал, представил в суд апелляционной инстанции в качестве документов с образцами подписей международное водительское удостоверение №66 DD 675634, товарный чек №03208 от 06.04.2012, выписку за 03/05/2012, банковский ордер №1698593, платежное поручение №1 от 03.05.2012, выписку за 04/07/2012, инкассовое поручение №07503370307391, инкассовое поручение №07503370307389, инкассовое поручение №07503370307387, платежный ордер №307383, инкассовое поручение №07503370307384, инкассовое поручение №07503370307390, инкассовое поручение №07503370307388, инкассовое поручение №07503370307386, приложение к заявлению №96383370, договор страхования 96383370СП от 06.04.2012, график платежей.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2012 года удовлетворено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы, поручено проведение экспертизы Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (г.Пермь, ул.Рабоче-Крестьянская, 28). На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос: Кем, Коротких Андреем Сергеевичем или иным лицом выполнены подписи и расшифровки подписей в графе «Покупатель» на договоре поставки от 02.04.2012 №Р363/12 и приложениях №1 и №2 к этому договору, в графе «Грузополучатель» на товарных накладных от 03.05.2012 №Счт-026165, от 03.05.2012 № Счт-026167? Установлен срок проведения экспертизы – до 15 февраля 2013 года. Представлены в распоряжение эксперта подлинный договор поставки от 02.04.2012 №Р363/12, приложения №1 и №2 к этому договору, товарные накладные от 03.05.2012 №Счт-026165, от 03.05.2012 № Счт-026167, международное водительское удостоверение №66 DD 675634, товарный чек №03208 от 06.04.2012, выписку за 03/05/2012, банковский ордер №1698593, платежное поручение №1 от 03.05.2012, выписку за 04/07/2012, инкассовое поручение №07503370307391, инкассовое поручение №07503370307389, инкассовое поручение №07503370307387, платежный ордер №307383, инкассовое поручение №07503370307384, инкассовое поручение №07503370307390, инкассовое поручение №07503370307388, инкассовое поручение №07503370307386, приложение к заявлению №96383370, договор страхования 96383370СП от 06.04.2012, график платежей. На ИП Коротких А.С. возложена обязанность произвести оплату экспертизы, перечислив сумму 23 940 руб. на депозитный счет Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2012 года на период проведения экспертизы приостановлено производство по делу № А60-26633/2012.

10.01.2013 в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд поступило ходатайство эксперта Федерального бюджетного учреждения Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Васина Т.А. о предоставлении экспериментальных образцов подписей и почерка индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича по экспертизе №3/06-3/13-01.

Определением от 10 января 2013 назначено судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А60-26633/2012 на 04.02.2013 года на 15 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, зал № 711.

На основании п. 2 ч. 3 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для проведения одного процессуального действия – отбора образцов подписей для экспертизы произведена замена судьи Усцова Л.А. по делу № А60-26633/2012 на судью Скромову Ю.В., назначено рассмотрение дела в составе председательствующего Паньковой Г.Л., судей Голубцовой Ю.А., Скромовой Ю.В.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2013 года ходатайство эксперта Федерального бюджетного учреждения Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Васина Т.А. о предоставлении экспериментальных образцов подписей и почерка индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича по экспертизе №3/06-3/13-01 удовлетворено. Предоставлено в распоряжение эксперта Федерального бюджетного учреждения Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Васиной Т.А. (г.Пермь, ул.Рабоче-Крестьянская, 28) экспериментальные образцы подписи индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича и почерка в виде записи фамилии, имени и отчества, а также текста положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выполненные сидя в среднем темпе на разлинованных листах, в двух экземплярах каждый.

13 февраля 2013 года в суд апелляционной инстанции поступило заключение эксперта Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Васиной Тамары Александровны №3/06-3/13-01 от 12.02.2013.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2013 года назначено судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведения судебного разбирательства на 18 марта 2013 года на 13 час. 15 мин. в помещении суда по адресу: г. Пермь, ул. Пушкина, 112, зал № 711.

На основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Голубцовой Ю.А. по делу № А60-26633/2012 на судью Скромову Ю.В., назначено рассмотрение дела в составе председательствующего Паньковой Г.Л., судей Скромовой Ю.В., Усцова Л.А.

Предприниматель представил в суд апелляционной инстанции дополнения апелляционной жалобы, в которых просит решение отменить, встречные исковые требования предпринимателя удовлетворить, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" в пользу предпринимателя сумму 93 370 руб. 12 коп. в качестве судебных расходов.

В суде апелляционной инстанции представитель предпринимателя доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Истец, общество с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг", извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителя не направил, что в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность решения проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в деле имеется договор поставки № Р363/12 от 02.04.2012, подписанный между ООО "Интердринк трейдинг" (поставщик) и ИП Коротких Андреем Сергеевичем (покупатель).

Предприниматель оспаривает подписание вышеуказанного договора.

В соответствии с условиями договора поставщик в течение срока действия настоящего договора обязался за плату передавать в собственность покупателю пивобезалкогольную продукцию, в соответствии с заявкой покупателя, согласованной сторонами (п.п. 1.1, 1.1.1. договор).

Из пояснений истца следует, что факт поставки продукции на сумму 21 162 руб. 02 коп. и принятие ИП Коротких Андреем Сергеевичем подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной № 026165 от 03.05.2012, содержащей ссылку на представленный договор, подпись лица, получившего данный товар, скрепленной печатью ИП Коротких Андрея Сергеевича.

В соответствии с п. 7.1. договора оплата товара осуществляется по ценам, указанным в накладных. Оплата товара осуществляется покупателем самостоятельно, либо иным лицом, уполномоченным на то покупателем, с обязательным указанием назначения платежа.

На основании п. 7.2. договора покупатель обязался оплатить товар в течение 5 дней с момента получения товара.

По мнению истца, предприниматель обязательство по оплате поставленного товара не исполнил, задолженность за принятую продукцию составила 21 162 руб.

Полагая, что ответчик ненадлежащим образом исполнил обязанность по

оплате поставленного товара, Общество с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" обратилось в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением, а индивидуальный предприниматель Коротких Андрей Сергеевич – со встречным исковым заявлением о признании указанного договора незаключенным.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, дополнений апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемое решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Встречный иск предпринимателя о признании договора поставки незаключенным подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст.432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Ответчик ссылается на то, договор поставки от его имени (покупатель) подписан не им, а неизвестным лицом с подражанием его подписи.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (п. 3 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 154 Гражданского кодекса Российской Федерации для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

При оценке представленного в материалы дела договора поставки № Р363/12 от 02.04.2012 усматривается, что договор от имени покупателя

подписан Коротких А.С.

Из встречного искового заявления предпринимателя следует, что он не имел намерения покупать товар и никогда не заключал и не подписывал договор поставки, товар не получал.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2012 года удовлетворено ходатайство о назначении по делу почерковедческой экспертизы, поручено проведение экспертизы Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ (г.Пермь, ул.Рабоче-Крестьянская, 28).

13 февраля 2013 года в суд апелляционной инстанции поступило заключение эксперта Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Васиной Тамары Александровны №3/06-3/13-01 от 12.02.2013.

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Васиной Тамары Александровны №3/06-3/13-01 от 12.02.2013

1. а) Подписи от имени Коротких Андрея Сергеевича, расположенные в договоре поставки №Р 363/12 от 02.04.2012, заключенном между ООО "Интердринк трейдинг" и индивидуальным предпринимателем Коротких Андреем Сергеевичем, и приложениях №1 и №2 к данному договору, выполнены одним лицом, но не Коротких Андреем Сергеевичем, а кем-то другим.

Установить, кем выполнены подписи от имени Коротких Андрея Сергеевича, расположенные в товарных накладных от 03.05.2012 №№Счт-026165 и Счт-026167, им самим или кем-то другим, не представилось возможным по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

б) Рукописные записи в виде расшифровки подписи «Коротких А.С.», расположенные в вышеуказанном договоре поставки №Р 363/12 от 02.04.2012 и приложениях №1 и №2 к нему, выполнены одним лицом.

Рукописные записи в виде расшифровки подписи от имени Коротких Андрея Сергеевича - «Коротких А.С.», расположенные в договоре поставки №Р 363/12 от 02.04.2012 и приложениях №1 и №2 к данному договору, а также в товарных накладных от 03.05.2012 №№Счт-026165 и Счт-026167, выполнены не Коротких Андреем Сергеевичем.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что подпись в оспариваемом договоре и приложениях к нему выполнена неустановленным лицом.

Иного в порядке ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано.

Таким образом, в отсутствие волеизъявления предпринимателя на заключение договора поставки, договор поставки нельзя считать заключенным (ст. 153, 154, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" о взыскании 21 162 основного долга по договору

поставки, 1 904 руб. 58 коп. пени, 101 598 руб. 00 коп. залоговой стоимости многооборотной тары не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не доказан факт получения ответчиком товара, соответственно, наличие задолженности (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы, изложенные в заключении эксперта Пермской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции РФ Васиной Тамары Александровны №3/06-3/13-01 от 12.02.2013 опровергают факт получения ответчиком спорной продукции.

Доказательств иного не представлено (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Требование предпринимателя о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" в пользу предпринимателя суммы 93 370 руб. 12 коп. в качестве судебных расходов подлежит удовлетворению.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу ст.106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с п.3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а доказывание чрезмерности расходов на оплату услуг представителя возложено на сторону, с которой эти расходы подлежат взысканию.

В обоснование размера расходов на оплату услуг представителя предприниматель представил договор № 91 об оказании юридических услуг от 20.08.2012, квитанцию об оплате, договор № 127 об оказании юридических услуг от 06.12.2012, чек-ордер, железнодорожные билеты, чеки о расходах на бензин, заявление о переводе денежных средств от 05.01.2013 по оплате услуг эксперта с комиссией банка, чек-ордер и платежное поручение по оплате госпошлины по иску и апелляционной жалобе.

Подлинные документы обзревались апелляционным судом.

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в п. 6 информационного письма от 05.12.2007 N 121, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, значение имеет единственное обстоятельство - реальность понесенных



расходов, независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты.

Факт несения предпринимателем расходов в заявленной сумме установлен и подтверждается материалами дела.

Сумма за оказание юридических услуг в указанном размере оплачена предпринимателем правомерно в соответствии с предметом договоров.

Доказательства несоразмерности размера услуг, уплаченных ответчиком по договорам на оказание юридических услуг, в материалах дела отсутствуют. Таких доказательств не представлено и апелляции суду в порядке ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации госпошлина по иску и апелляционной жалобе относится на истца, ООО "Интердринк трейдинг".

При таких обстоятельствах следует взыскать с ООО "Интердринк трейдинг" в пользу индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе в сумме 6 000 руб. (шесть тысяч рублей) и 87 370 руб. 12 коп. (восемьдесят семь тысяч триста семьдесят рублей двенадцать копеек) судебных расходов.

Учитывая вышеизложенное, решение суда подлежит отмене на основании п.3 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, в удовлетворении первоначального иска общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" следует отказать. Встречный иск индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича - удовлетворить. Признать незаключенным договор поставки от 02.04.2012 №Р363/12 между ООО "Интердринк трейдинг" и индивидуальным предпринимателем Коротких Андреем Сергеевичем.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2012 по делу № А60-26633/2012 отменить.

В удовлетворении первоначального иска общества с ограниченной ответственностью "Интердринк трейдинг" отказать.

Встречный иск индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича удовлетворить.

Признать незаключенным договор поставки от 02.04.2012 №Р363/12 между ООО "Интердринк трейдинг" и индивидуальным предпринимателем Коротких Андреем Сергеевичем.

Взыскать с ООО "Интердринк трейдинг" в пользу индивидуального предпринимателя Коротких Андрея Сергеевича государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе в сумме 6 000 руб. (шесть тысяч рублей) и

87 370 руб. 12 коп. (восемьдесят семь тысяч триста семьдесят рублей двенадцать копеек) судебных расходов.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Г.Л.Панькова

Судьи

Ю.В.Скромова

Л.А.Усцов